

萍乡谱牒又见文廷式佚文

高洪年

(安源区教师进修学校, 江西 萍乡 337000)

提 要: 近调查萍乡谱牒, 又发现文廷式佚文三篇: 上栗县赤山石观泉高阳许氏续修族序一篇, 撰序 1903 年; 彭高镇萧氏续修族谱思尧公像赞一篇, 见刊其族谱为 1933 年; 芦溪县茅店摩高岭刘氏续修族谱序一篇, 撰序 1899 年。三篇佚文全系文氏手书楷体刻版, 连同笔者前几年调查萍乡谱牒所发现的四篇文氏佚文, 见萍乡谱牒之文氏佚文已达七篇。

关键词: 文廷式佚文; 三篇; 近见萍乡谱牒

中图分类号: K825.2

文献标识码: A

文章编号: 1007-9149 (2012) 01-0012-04

晚清爱国政治家、学者、四大词宗之首文廷式, 其宏茂著述, 自生前结集刊布后, 至上世纪九十年代的一百多年里, 迭有各种规模文集刊行于世。期间, 海内外学术界、文物界、商贸界、收藏界、出版界等各以不同目的和方式, 尽其一切可能搜集、整理、研究、编纂, 或誊抄、或仿造、或刊刻、或流通, 所能用上的方法与手段, 投入的人力物力, 都已达到了能达到的广度和深度。因此, 在全球科学技术和经济建设均臻于非常高度的今天, 称文氏之文的搜集已近乎搜罗无遗并不过分。进一步搜获文氏之文的难度可想而知, 这是就已知文氏之文而言的。至于文氏佚文之获取, 更是难乎其难, 其文翰之价值已不言而喻。

不过以往搜集文氏之文甚少及于谱牒文献, 在相当长的时间里, 无论是学术界还是非学术界、尚有不少人囿于自身文化的贫乏等因素, 对谱牒认识多有偏误, 或曲解、或抵制、或不屑一顾、或变相封杀, 从而导致

其谱牒学的研究与应用遭冷遇。但谱牒毕竟是全人类文明史上中国独有的史学文化, 对谱牒之重视以扎扎实实的行动来展开工作, 在萍乡亦不乏人: 芦溪县政协文史委以缪德荣为首的一群热心者, 去年始, 进行全县谱牒专项调查已多月, 创获颇多。凌焰、曾伟等几位即将毕业的大学博士研究生等亦倾力加入到萍乡谱牒调查研究工作中来, 即是典型。

笔者 2003—2006 年间, 曾依次在湘东区老关镇登官张氏族谱中寻访到文廷式 1892 年所撰谱序、下埠镇马迹塘黄氏族谱贺寿文、上栗县福田镇泉塘下彭氏谱人物传、安源区青山镇乌石村叶氏谱序共计四篇, 全属文氏佚文, 这为寻找文氏佚文开了一个好头。笔者曾预言: 萍乡境内的谱牒还将可能发现文氏佚文。

近承缪德荣、凌焰等朋友之助, 又发现文氏三篇佚文于萍乡谱牒, 概况如表。

序号	佚文篇名	所见谱牒	谱牒堂号版次	纂修年代	佚文字数	刻字之字体	文体版式	落款印章	备注
1	谱序	上栗县赤山镇石观泉高阳许氏族谱	端本堂续修谱	清光绪二十九年 (1903) 年	近七百字七页	文氏手书楷体	文言不断句、竖排	篆印白文、朱文	见复印件

收稿日期: 2012-11-06

作者简介: 高洪年 (1950-), 男, 江西萍乡人, 中教高级, 主要从事文字学研究。

2	思尧公 像赞	上栗县彭高 镇萧氏族谱	崇本堂 续修谱	民国二十 二年 (1933)年	四十六 字 一页	同上	同上	/	/
3	摩高岭 刘氏续 修族谱 序	芦溪县万龙 山茅店萍东 摩高岭刘氏 族谱	敦本堂 续修谱	清光绪己 亥年 (1899)年	近千字 六页	同上	同上	篆印白 文、朱文	见复 印件

将佚文改排横行，仍以繁体、宋书、加标点符号逐篇排版如次（黑体标题为笔者所加）

一 石观前高阳许氏族谱 端本堂修

谱序

昔莊子記堯讓天下於許由，或曰荒唐之詞。然以經典證之，則許大嶽之胤也。堯典謫四嶽，巽帝位，非讓國之事乎？由是秩宗於虞、封國于周，明德之遠，蓋其宜矣。戰國有許行者，為農家言，雖與孟子異趣，然實能紹乃祖炎帝神農之說；至漢而《說文》之學、“月旦”之評，蔚然為後世宗焉；有元魯齋白雲兩先生出，繼往開來，孔孟程朱之學卒以大顯於世，誠一代名儒也。許氏之興詎有艾乎？吾邑魯冠許氏，溯其族譜由汝南而南遷；至唐有諱現者為睢陽太守遠公之子，貞元中，為袁州刺史，遂家於萍鄉之東鄉。千餘年來，才德相繼、科第綿遠，群推望族。顧中更變亂，族譜遺失，至國朝，猗氏公國鴻，始勤編輯，勒成一編。至今，吾友琴緣續而述之，訂正條例，分列表譜，而敘次始詳，甚盛業也。餘惟六朝最重門第，唐初猶然，柳芳之論氏族，昭然可鑒。暨五代之禍亂，賈弼王宏之學，稍稍衰矣，至於宋猶僅有存者。蓋中外之錯互、興替之俄頃、州貫之遷變，久而不復可知，因其不可知則可知者貴矣。宋周益公為丁維皋作百族譜序云：自微知著、由遠及近、疏戚窮達，可指諸掌。蓋丁維皋於譜學既微之後，勤求各家族譜，日積月累，以成此書。惜其不存，其必過於鄧名世、凌迪知之書無疑也。今琴緣之譜其足以應丁氏之求必矣。琴緣淡于榮利，勇於任事，舉世尚進而超然肥遯，有遠游之風；天下滔滔而潛心筭述，又有文節之志，信乎？其廉讓足以繼祖德而為世軌也。故其譜成而余樂為之序，且以勸琴緣冀其改東山之志，而為門戶計，欲濟蒼生，其未晚乎？

光緒二十九年六月

賜進士及第前日講起居注官翰林院侍讀

學士文廷式拜序

二 彭高镇萧氏族谱 崇本堂修

思堯公像贊

七尺昂昂，舍之則藏，生長南水之濱，終老澗流之旁。志剛金石，意嚴冬霜。一介之夫，成名立方。

道義文廷式

三 萍东摩高岭刘氏族谱敦本堂续修谱序

摩高嶺劉氏續修譜序

譜法 呂歐蘇為最，歐惟譜其世之所親，蘇惟譜其身之所出。二者之譜雖皆准，夫史遷諸侯王年表，其詳略間有不同，而其心之拳拳於尊祖敬宗收族者，究未嘗不同也。故自宋至今，凡有事於家譜者，取法歐蘇而用之，庶幾其有合於宗法焉。吾萍劉氏宗派甚多，而其居新安裡之摩高嶺者，實為漢景帝子趙敬肅王后蒼公子嘗公，目事謫，不得嗣。父陰城侯職，遂僦廣平之肥鄉居之；三十五世澆公守成都，遂家西蜀；四十二世偶公，簿安福，遂家蜜湖；五十五世信裡公，遷廬陵第四塘；六十三世大金公，遷萍鄉杉木坑，時為元至順朝也。生子三：長均用公、次均德公、三均財公，後以所居地濱溪澗，每當春夏之交，山水暴發，址輒圯。乃各為遷徙計，均德公遷沂源、均財公遷九江，後裔均未敘。均用公乃徙摩高嶺，即今譜之為始祖者。公之後裔，蟄蟄繩繩，其發越正未有艾耳。予昔隨先大父壯烈公宦東粵，政暇輒為予語曰：吾萍摩高嶺劉氏，世德相承，為鄉里所稱述者久矣。積厚者流光、息深者達壑，當不爽也。嗣予堂叔景雲與其族裔儼珊翁訂婚媾，予時歸裡，複晤其妹婿泗亭，風度翩翩，出人意表。則知先大父之言不誠信而有征哉。然猶未悉其宗派之所自出也。光緒二十一年秋八月，不假歸，複晤其族裔叔明先生，蓋名孝廉也，學

養純粹、品行端方，非公事足跡不履城市，遇有重遠事宜目身任之。他日秉鐸宣猷，即古之二疏，不足過。時年七十有奇矣，精神矍鑠、耳目聰明，較在京邸聚談時，尤為強健。其諸為魯靈光殿，巋然獨存者歟，老成典型，予為矜式者久之。酒闌燭灺，縱談天下事，夜將分，語娓娓不倦，且目有事家譜，徵予數言介諸簡端。予何人！予何人！敢承斯命。然又未獲以固陋辭。謹案其手，授世系圖，斷自均用公為始祖。自均用公而上，如杉木坑、如第四塘、如蜜湖、如成都、如廣平，皆一一如前書之，並附以圖說，重其本也。而其後嗣、房分派析，率五世為圖遞，推遞衍如循環然。其名號字行、仕宦行誼、生卒葬祔、妻妾子女，皆繫諸圖後。昭穆序而無或違、尊卑明而無或紊，其法洵兼歐蘇而有之。此殆與歐蘇二公之心異世而同揆者矣。後之續斯譜者，誠知心前人之心為心、敦孝悌之行、盡愛敬之道，將見寢熾寢昌。則劉氏之盛於前者，不又有在於後者乎。傳曰：公侯子孫，必將複始數過時可其間必有名世者，則其功烈又烏可量乎哉！予適以假滿回京，南船北馬，為期甚迫，不暇敘，於心終不忘。抵燕後乃得於邸次，為敘其巔末，郵寄以歸之。

時

大清光緒二十二年歲次丙申孟夏穀旦

賜榜眼及第翰林院編修

誥授資政大夫

欽加二品銜 日講起居注官翰林院侍讀學士

咸安宮總裁 上書房行走

前充江南鄉試副考官加五級紀錄五次同里婣誼文廷式頓首拜譔

点校说明：

1. 文氏原文皆文言繁体楷书竖排版，无句读。本文改繁体宋书横排、加标点符号、并增校勘。版式仍从原文格式。

2. 原文已用简体门、阙、举、将、米、壮等亦保留，不转为繁体。

3. 原文异体（括号内为当代通用标准字，笔者所加）：婿（婿）、矜（于）、第（第）、目（以）、坑（冲）、間（间）等仍从之。

4. 原文句中错别字（带△号）：①并附图说重其本也。②山水暴发，址辄圮。③为袁州刺史。三句中之“个”（tāo、奔走）、“圮”（yí、桥）、“刺”（là、划

破），当改为“本”（běn、根本）、“圮”（pǐ、坍塌）、“刺”（cì、刺史、官名）。

校释补充

1. 三篇佚文全系文氏手书楷体刻本，实属不易得。细察之，第一篇（许氏谱序）和第二篇（像赞）为文氏手书可定，第三篇（刘氏谱序）与前两异趣很明显。前两篇寓欧体风骨于其内，第三篇近似馆阁体风格，其功力大逊于前两篇；从笔势上看，前两篇横笔右向上提与水平线夹角皆为30度上下，第三篇横笔与水平线夹角近于零；从用字上看，仅同一字，第一篇用从竹之“第”（三个），用“以”七个，第三篇用从竹之“第”（三个），用“目”（“以”的古体）五个；尤其是“文廷式”落款署名，前两篇同与第三篇差异大。

2. 第一篇落款墨书与文氏二方篆印同见于一个页码上，第三篇落款墨书与二方篆章各置一个页码，即末页仅有文氏两方印章。第一篇既有文氏墨书可定文本与篆印并存而互证，第三篇为存疑墨书文本与篆印分置，似为他人代书誊抄所致。然而文氏既已撰就序文，似不必由他人代劳。待考。

3. 像赞入谱，其谱成在民国二十二（1933）年，距1904年辞世之文氏已近三十年，其像赞之撰稿不迟于1904年，当是持有像赞者保存文氏手书至纂谱之年。

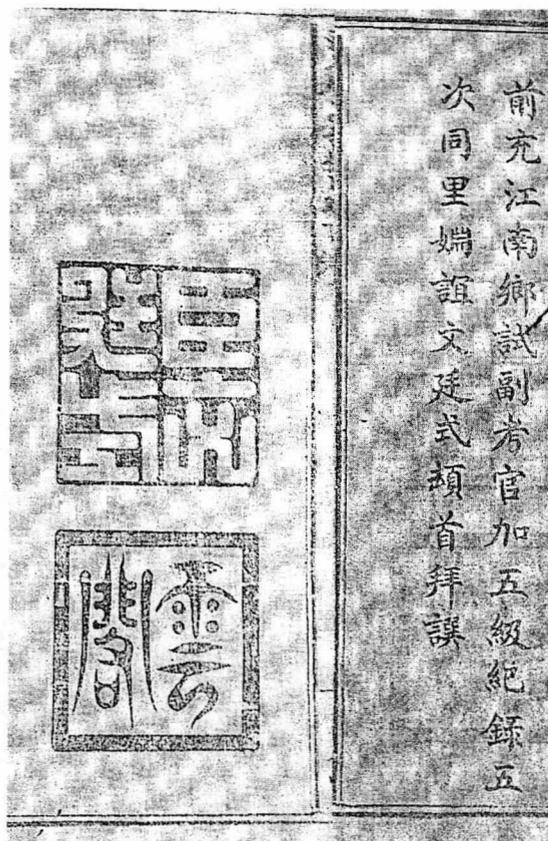
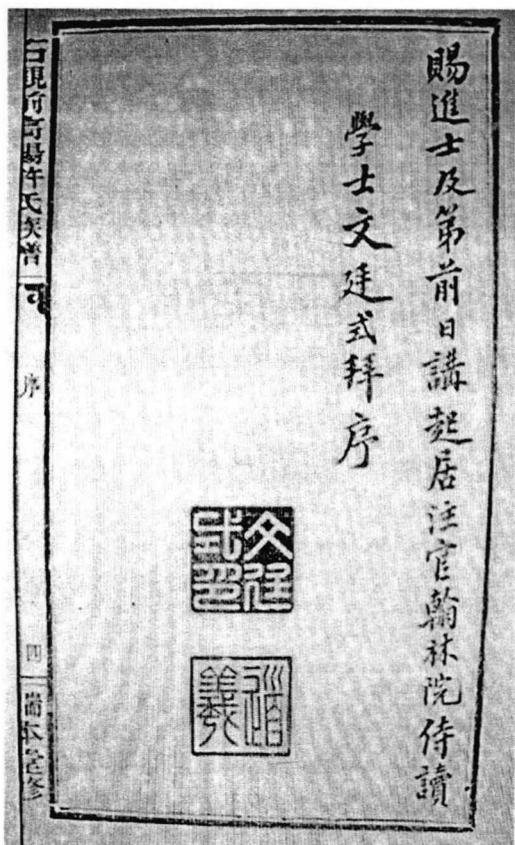
4. 像赞句中称萧思尧“生长于南水之滨，终老于漉流之旁”，其“南水”、“漉流”笔者以为皆指萍水。萍水最远之流发端于上栗县杨岐山，流入宜春江水、再入上栗县东源、过赤山镇、经彭高、绕萍城、至湘东金石入醴陵境，即称渌水（江），或称漉水，再入湘江，由南向北注入长江。其“南水”本指赣水（江），亦称彭蠡水，由南注入长江。可依《尚书·禹贡》：“淮、海惟扬州，彭蠡既猪，阳岛攸居。三江既入，震泽底定……郟冢导漾，东流为汉；又东，为沧浪之水；过三澨，至于大别，南入于江。东，汇泽为彭蠡；东，为北江，入于海。岷山导江，东别为沱；又东至于澧；过九江，至于东陵；东迤北，汇于汇；东为中江入于海。”，《禹贡》该节中的“三江”已指明“北江”是“汉水”（即句中的“沧浪、汉、三澨”；“中江”即“长江”（干流，《禹贡》篇中称“江”）；还有“南江”未指出。故汉·郑玄注：“三江、左合汉（水）为北江，右合彭蠡（水）为南江，岷江（长江）居中则为中江。”汉水居长江之北而注入，故称北江；彭蠡水居长江之南而注入，故称南江；湘江与彭蠡水同居长江之南，称湘水（江）为南水大概不会错。思尧公滨居彭高之萍水称“南水”即此。

未善以至讹误处，请读者指正。

附件①许氏谱序末页复印件

②刘氏谱序末两页复印件

〔责任校对：吴侃民〕



Newly Discovered Essays by Wen Tingshi in Pingxiang Genealogy

Gao Hongnian

(Teachers' Training School of Anyuan District, Pingxiang 337000, China)

Abstract: According to the recent Pingxiang Genealogy, three more essays by Wen Tingshi were discovered. One is a 700-character preface to the continuation of the Xus family tree in Shiguanquan Village, Chishan Town, Shangli County, written in 1903. Another is a 36-character preface to the continuation of the Xiaos family tree in Penggao Town, published in 1933. The third is a 1000-character preface to the continuation of the Lius family tree in Maodian Village, Wanlongshan Town, Luxi County. The three essays were discovered in handwriting italics by Wen. Along with the four essays discovered between 2003 and 2006 when the author did research on the family tree in Pingxiang, the total number of essays by Wen amounts to 7 in Pingxiang genealogy.

Key words: lost essays by Wen Tingshi; three essays; recent Pingxiang genealogy